


**REFERENDUM: Lo que la prensa burguesa se calló sobre Euskadi (pág.:3)**

**Entrevista al secretario sindical de nuestro partido (pag.: 4)**

# DESPUES DEL REFERENDUM

## LA DICTADURA HA GANADO *SU* REFERENDUM

Mil quinientos millones de pesetas, extraídos de los bolsillos de toda la población en un momento de grave crisis económica, derrochados por el Gobierno en una descomunal mascarada. Todos los medios coactivos del Estado; una televisión omnipresente. Cientos de detenciones, mesas de propaganda abstencionista disueltas a tiros y bombas de humo.

**Las Dictaduras siempre ganan sus propios Referéndums.** No puede ser de otra manera.

El Referéndum se ha celebrado con la policía patrullando las calles, con la obligación de votar en numerosos centros, con mil formas más o menos veladas de amenazas para los posibles abstencionistas. Todo ello ha sido una poderosa fuerza de disuasión sobre la población, que se ha visto obligada a acudir mayoritariamente a las urnas franquistas.

Los resultados, el número de "sí" "no" o "blanco" no tienen mayor importancia. Hace diez años más de un cien por ciento del censo votaba en favor de una ley que ahora sólo un dos por cien defiende. Estas son las paradojas de la "democracia" bajo la Dictadura.

## EL SIGNIFICADO DE LA ABSTENCION

Aunque el Gobierno ha hinchado artificialmente las cifras de participación, no ha podido ocultar sin embargo un alto porcentaje de abstención. En lugares como Catalunya o Asturias esa abstención es muy destacada. En Euskadi se ha convertido en una derrota abierta del Gobierno. En medio del formidable aparato de coacción levantado, la abstención no se debe a la indiferencia o a la apatía, sino que es una actitud consciente y activa de rechazo de la misma Dictadura y de su Referéndum.

En total, según los primeros datos del Gobierno, más de cinco millones y medio han boicoteado. A ello hay que sumar, indudablemente, los millones de jóvenes a los que el franquismo niega el voto hasta los 21 años, y que habrían modificado sensiblemente los resultados. Esto constituye una fuerza enorme. ¿Cómo es que esos millones no han sido capaces de romper el bloqueo que la coacción de la Dictadura representaba para el resto de la población?.

La batalla del Referéndum franquista no se podía ganar en las urnas, sino en las calles. En Euskadi, la movilización en fábricas y calles ha sido la clave de la victoria, de tan importante boicot. Sin embargo, con la excepción de Euskadi, el Gobierno no ha encontrado una seria respuesta de masas.

La explicación a este hecho se encuentra en la actitud de la "oposición democrática". Embellecen al Gobierno Suárez, al ofrecerle una "negociación", dándole credibilidad a sus proyecto antidemocráticos. Reconocen como representantes suyos a personajes burgueses como Ruiz Giménez o Gil Robles, que se presentan en televisión diciendo que el Referéndum no tiene importancia y se niegan a llamar a boicotearlo. Y sobre todo, la abstención que la oposición "democrática" ha preco-

nizado no tiene nada que ver con el boicot activo que se requería: se reducía a una actitud pasiva y conciliadora. En base a ello, los partidos obreros integrados en esa "oposición" se han opuesto a todo tipo de movilización, a todo paro y toda manifestación, a todo lo que fuese cuestionar al Gobierno en la calle.

### LAS SECUELAS DEL REFERENDUM

Tras su victoria amañada en las urnas, el Gobierno Suárez se dispone ahora a proseguir la "reforma". Arrogándose un respaldo popular inexistente, va a intentar renovar la carcomidas Cortes del Franquismo, haciéndolas más eficaces para su tarea de conservación de todo lo fundamental de la Dictadura. Pero el pueblo va a estar ausente en esas próximas Cortes de Continuidad, en las que ya está garantizada una mayoría franquista.

Los burgueses de la "oposición democrática" también van a utilizar los resultados del Referéndum para justificar su colaboración con el Gobierno y sus proyectos. Ruiz Giménez ha sido el primero en hacer balance: considera al Referéndum satisfactorio para la democracia, y "reconoce" el fracaso de la abstención. Detrás de su cinismo se esconde el deseo de apoyar al Gobierno y el temor ante los trabajadores. Como él todos los otros personajes y partidos burgueses "democráticos". Y pretenden arrastrar en este camino, como lo han hecho ante el Referéndum, a los principales partidos obreros con los que tienen establecidos pactos de colaboración de clases.

La perspectiva inmediata de esta oposición democrática es la "negociación" con el Gobierno para hacer de las futuras Cortes unas Cortes de conciliación con el franquismo, repartiéndose de antemano los escaños.

Ni Gobierno ni "oposición" están interesados en dar al pueblo la palabra para que decida su futuro. Frente a los proyectos de Cortes antidemocráticas, ya sean de continuidad pura o de conciliación con el franquismo, la única soberanía popular está en una Asamblea Constituyente elegida por toda la población mayor de 16 años, en condiciones de plena libertad, esto es, previo desmantelamiento hasta el fin de todas las instituciones del franquismo; y en el ejercicio del derecho a la autodeterminación de las nacionalidades.

# LOS FRUTOS DE LA "COMISION NEGOCIADORA"

Al constituirse la comisión negociadora, sus promotores proclamaron que su objetivo era negociar unas condiciones mínimas con el gobierno para dar validez democrática al referéndum y a las anunciadas elecciones.

Este planteamiento se situaba de hecho en la perspectiva "reformista" del gobierno Suárez, poniéndole las siete condiciones de la "plataforma de organismos Democráticos" que se reducen prácticamente a las libertades políticas. Con ello aceptan la imposición del soberano designado por Franco: Juan Carlos; los bicameralismos y demás trampas para impedir que las futuras Cortes reflejen la voluntad popular; la existencia de los cuerpos represivos creados por el franquismo...

En definitiva significa renunciar a la defensa de la soberanía popular ejercida a través de una Asamblea Constituyente elegida libremente sobre las cenizas del franquismo y renunciar al derecho de las nacionalidades a decidir libremente su futuro, su soberanía.

Los partidos "obreros", en especial el PCE defendían la celebración de la "cumbre de la oposición" de la que salió la comisión negociadora, calificándolo de una hábil jugada política que permitía aparecer unidos desde comunistas hasta liberales, con la presencia, incluso, de hombres del Partido Popular. La utilidad de esta unidad se ha comprobado en la primera batalla importante: la lucha contra el referéndum. Los partidos burgueses han prestado su colaboración al Gobierno: Areilza y su partido popular ha llamado a votar sí. Por su parte Ruiz Giménez, Gil Robles, quitándole importancia, y hablando de la libertad de voto se han negado a batallar contra el referéndum. Si esta pretendida unidad no ha servido para nada en la lucha para el referéndum si ha servido en su contra.

El gobierno ha salido sumamente fortalecido del hecho de haberle reconocido su carácter "abierto" y "negociador" por parte de la oposición. Es más, los partidos obreros fundamentales, PCE, PSOE, se han negado a impulsar la movilización en la calle contra el referéndum para no enemistarse con Ruiz Giménez que hace dos meses afirmó "*que se debía renunciar a la lucha callejera*".

El gobierno no ha dudado en aprovechar las vacilaciones de unos y el debilitamiento de los otros para reprimir la propaganda que llamaba a no votar, y conceder la TVE para las confusionistas declaraciones de Ruiz Giménez y Gil Robles.

Los frutos que los partidos obreros pueden ofrecer a sus militantes y simpatizantes estan a la vista. Estos, deben exigir a su partido que rompa con los burgueses, que en las horas decisivas se alinean con el gobierno. Deben exigir que los partidos obreros dejen de esperar la negociación con el gobierno, y formen **la Alianza Obrera para impulsar la lucha de masas contra la Dictadura.** ■

### COMUNICADO DEL COMITE EJECUTIVO DE LA LIGA COMUNISTA ANTE EL SECUESTRO DE ORIOL

*El secuestro de Oriol constituye un acto político desafortunado. Porque en vez de ayudar a clarificar el alcance y significado de la prueba de fuerza que es el Referéndum, lo oscurece ante gran parte de la población. Porque desanima a muchos a adoptar una actitud de lucha ante el Referéndum. Y porque le permite al Gobierno justificar sus atentados a las libertades y el incremento de la represión.*

***PCE, PSOE** y otros partidos obreros integrados en la **Plataforma de Organismos Democráticos** se han apresurado a denunciar el secuestro como una "maniobra contra la democracia". No hacen sino repetir las hipócritas condenas de Ruiz Giménez, Pujol y otros burgueses "democráticos" que son quienes mandan en este y otros parecidos organismos. Con sus condenas limpian la cara al Gobierno franquista. El PCE ha llegado a lanzar calumnias policiales contra el comando secuestrador. Pero a fin de cuentas, el secuestro de Oriol favorece a la política de concialiación de clases que preconizan, haciendo el juego a una actitud pasiva ante el Referéndum.*

*La **LIGA COMUNISTA** ha rechazado tradicionalmente, y rechaza en esta ocasión, los actos del terrorismo individual. Pero condena con la mayor energía el cinismo y la falsedad de la "oposición democrática". Y reconoce en el actual Gobierno al verdadero terrorista, frente al que es preciso defender a los miembros del GRAPO y a cualquier luchador.*

*No es a base de secuestros de altas personalidades como va a ser posible alcanzar la amnistía total, sino por medio de la acción de masas, tal como en estos momentos esta realizándose en Euskadi.* ■

### UNA CONCLUSION SE IMPONE

Ante la convocatoria de los partidos obreros, más de cinco millones se han abstenido en el Referéndum. Pero esos partidos, en la medida en que han pactado con los burgueses de "oposición", han impedido que esa enorme fuerza se tradujese en un mayor boicot y en una acción de masas decisiva contra el Gobierno franquista.

Una conclusión se impone. Transformar la voluntad de acabar con este Régimen y conquistar la libertad evidenciada en este Referéndum en una Huelga General, siguiendo el camino marcado una vez más por los trabajadores de Euskadi, que culmine con el derrocamiento de la Dictadura. Y para que esto sea posible, la ruptura total de los pactos de colaboración de clases entre los partidos obreros y fuerzas burguesas y la puesta en pie en todas las ciudades, barrios y nacionalidades de Alianzas Obreras. ■

# CRONICA DEL DIA 15

**5 millones y medio, mas los millones de jóvenes a los que la dictadura no deja votar, son una impresionante fuerza, que conscientemente, y a pesar de la coacción, están contra la reforma Suárez. El porqué no consiguieron romper la máquina coercitiva que pesaba sobre el resto de la población, tirando por tierra la reforma, lo hemos explicado en la editorial. Al contrario de lo sucedido en el resto del Estado, en Euskadi, la acción de masas en la calle ha sido el motor de un impresionante BOICOT. Esta experiencia muestra como se puede derrotar al gobierno. Por ello la prensa burguesa, la radio y la televisión que no paran de resaltar las anécdotas que les interesan, han ocultado lo pasado en Euskadi. El dia 15. Nosotros, al contrario, sí estamos interesados en resaltar lo ocurrido en Euskadi pues muestra el camino que nos puede conducir a la victoria. Por ello reproducimos una crónica de última hora de nuestro corresponsal.**

EUSKADI ha rechazado la "reforma" del Franquismo. El Referéndum ha sido boicoteado: más del 60% en Bizkaia, 41% en Pamplona, etc. En algunos lugares el número de votantes no llegaba al 20%. En Bilbao, el Gobierno se veía en dificultades para completar las mesas electorales. Estas cifras, ya de por sí impresionantes, no reflejan sin embargo la realidad. La inmensa mayoría del pueblo vasco se siente identificada con este boicot, aunque la coacción y las amenazas han obligado a muchos a participar en la mascarada.

El Referéndum ha sido contestado en las urnas, pero sobre todo en las calles. En Guipúzcoa el paro se ha generalizado en Beasain, Zumárraga, Legazpia, Tolosa, Rentería, zona naval de Pasajes, Zarauz, Mondragón, etc. También, aunque con menos intensidad, ha habido paros en Irún, Hernani, Andoain... Se han organizado piquetes en muchos sitios. En Legazpia una asamblea de pueblo, a la que asistian miles de personas ha sido disuelta brutalmente por la Guardia Civil. Se han producido manifestaciones a la salida de las fábricas (Rentería) y en el centro de las ciudades (En Donostia y otras).

También en Bizkaia. El paro ha sido menor, pero se han celebrado asambleas de las principales fábricas de la ría —a pesar de la oposición del PCE. Ha habido huelgas en Mecánica de La Peña, en la zona de Asúa (Dunlop, Safre, Irurat...), en el Duranguesado. Pero donde mayor ha sido la fuerza de la movilización es en la costa (Bermeo, Ondárroa, ...), llegándose en algunos sitios a la Huelga General, con cierre de comercios. Se han sucedido las manifestaciones, en Sestao, Ondárroa, Bermeo, Guernica, Neguri, Basauri, etc; en algunos casos se han producido fuertes enfrentamientos, como en Sestao, donde ha habido cuatro guardia civiles heridos.

En Navarra no ha habido paros, aunque algunas empresas temerosas de que se produjesen han optado por dar fiesta. Sí en cambio se han realizado manifestaciones.

Estas asambleas, paros, manifestaciones resultan aún más significativos si tenemos en cuenta que se han celebrado a pesar y en contra de la voluntad expresa de los principales partidos obreros, PCE, PSOE, MCE, y también de las direcciones de todas las centrales sindicales. Estos habían rechazado ya impulsar cualquier acción en favor de la amnistía en días anteriores, ante la "delicada situación política". Ciertamente, el Gobierno se encontraba en una situación particularmente "delicada". Estos partidos le han hecho un buen favor. El PCEse ha llegado a oponer a la misma celebración de asambleas de fábrica. En su opinión la mejor respuesta era "seguir trabajando". En las fábricas se han producido enfrentamientos verbales entre la COS y los partidarios de una respuesta directa. El MCE se ha limitado a enviar especialistas en estadísticas a los colegios electorales, para supervisar la fiabilidad de las urnas franquistas.

Por eso la movilización sólo ha sido una pequeña parte de lo que era posible. La Huelga General estaba al alcance de la mano. Pero sólo fue impulsada realmente por algunas pocas fuerzas: el KAS (Komite Abertzale Sozialista, que engloba a distintas organizaciones sindicales), la OICE y la LIGA COMUNISTA. La LCR convocó una jornada de lucha. PTE y ORT hablaron de Huelga General pero no hicieron nada por materializarla. ■

16 de diciembre — Corresponsal

NUESTRO Partido, con ocasión del Referéndum, llamó a luchar contra la reforma Suárez, por una Asamblea Constituyente libremente elegida, por la autodeterminación de las nacionalidades, por un gobierno de los trabajadores. Por el boicot activo. A los 1.500 millones de Suárez, a todo su aparato policíaco, contraponemos nuestra agitación: miles de declaraciones, carteles y pegatinas, nuestra propaganda: edición doble de Combate. Su eficacia no es debida tanto a la proporción de medios con los del gobierno como del apoyo de la población. Es ahí donde está nuestra fuerza. Algunos ejemplos lo muestran.

— Militantes de nuestro Partido fueron detenidos en Pamplona por repartir propaganda. La respuesta inmediata de los vecinos obligó a la policía a soltarlos. Algo similar ocurrió en Valladolid.

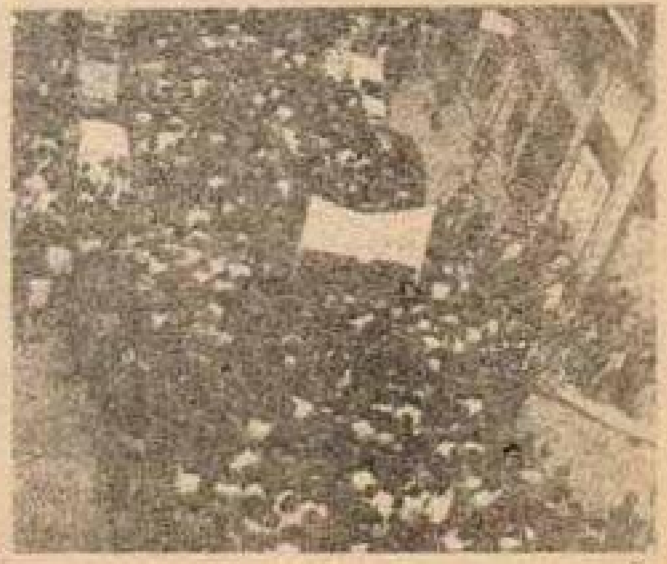
— En Madrid Combate fue vendido en la puerta de STANDARD, CHRYSLER, INDUICO, EMT, Hospitales del SOE, etc... en la calle, en Pza. Legazpi, etc, en todos los casos se agotaron los ejemplares y en algún caso se cobró el 150% de su precio, pues mucha gente daba más dinero.

Ello son pasos en la batalla de todos los partidos obreros por imponer su legalidad.

Donde ha sido más eficaz nuestra acción ha sido donde con otras fuerzas hemos organizado la lucha en la calle contra el referéndum. Así, junto con el KAS y OICE llamamos a la Huelga General en Euskadi. Nos sentimos orgullosos de haber estado en la primera línea de la derrota del gobierno en Euskadi.

Ahora nuevas tareas se abren. Hay que desvelar la demagogia del gobierno sobre los resultados del Referéndum; hay que seguir la batalla contra la reforma.... Nuevas exigencias de propaganda y gastos mayores. Ni el gobierno ni la burguesía nos subvencionan. Solo contamos con el apoyo de obreros, estudiantes, mujeres, etc.

Una tarea es la de acabar la venta de los bonos de apoyo editados con motivo del III Congreso de nuestro partido. La venta de esta edición doble de COMBATE es otra. Compañero que has comprado este COMBATE, tú puedes apoyarnos. ■



# ¿COMO LEVANTAR LOS SINDICATOS OBREROS?




*LA Redacción de "COMBATE" entrevistó al Secretario Sindical del Comité Ejecutivo de nuestro Partido. En torno a los problemas sindicales planteados al movimiento obrero, las respuestas que siguen dibujan la lucha de la LIGA COMUNISTA por levantar el sindicato que precisan los trabajadores.*

**COMBATE Los trabajadores necesitan del Sindicato ¿cual es la clave hoy para su puesta en pie?**

Efectivamente, los trabajadores precisan del Sindicato. En su lucha cotidiana contra el capital, se dotan de diversos instrumentos, todos ellos válidos. Así, en base a asambleas surgen los delegados, comités elegidos como organismos representativos de todos los trabajadores.

También los trabajadores se dotan de los partidos. Y, como decíamos, de los sindicatos. Respecto a estos últimos, la existencia de la OS (Organización Sindical), apéndice de la Dictadura, ha evitado a toda costa que pudiera ponerse en pie el sindicato necesario. Lo ha estado y lo continua prohibiendo.

Contra la OS, la clave de la lucha por el sindicato obrero es batallar por la libertad sindical, entendida como: libertad de que los trabajadores puedan afiliarse o no libremente; la libertad de los trabajadores a construir su sindicato; la libertad, en definitiva, a ejercer la acción sindical (la huelga, las manifestaciones...). Todo ello, evidentemente, pisoteado por la Dictadura a través de la afiliación obligatoria a la OS y de toda la legislación antiobrera.

Así pues, la lucha por la libertad sindical se concreta en la destrucción de la OS, promoviendo su completo vaciado, organizando las dimisiones masivas de los enlaces y jurados, que son lo único que en estos momentos la sostiene. Y, al mismo tiempo, potenciar la sindicación libre de los trabajadores, y defender y construir organizaciones sindicales independientes de la OS.

**COMBATE.: Pero, ¿y la imprescindible unidad sindical?**

Todo el mundo habla y habla de unidad. Hay que hablar menos y luchar por ella. No es casual que quienes más hablan de la unidad defiendan la permanencia de los trabajadores en la OS. Con ello demuestran que no luchan por la libertad sindical. Y sin libertad no hay unidad; estan pues favoreciendo la división.

Sin duda alguna, la unidad es imprescindible. Pero hoy, **luchar por ella pasa por combatir por la libertad sindical.** Porque la libertad sindical no es sinónimo de división. Es la condición, junto con la democracia, para que la unidad entre las distintas organizaciones sindicales libres se consiga.

Cuando hay distintas opciones sindicales, la única forma de conseguir la Unidad es en el respeto a la libertad y garantizando la democracia sindical. Si no la unidad será una imposición burocrática, la realidad que incluye siempre distintas posiciones, empujará a romper esta imposición.

De ahí que nuestro partido defienda el Congreso de Unificación Sindical entre las centrales libres y en base a la democracia. Por el contrario, el llamado Congreso Sindical Constituyente rechaza el requisito fundamental de la unidad: la completa separación de las organizaciones sindicales del aparato de la OS, para pasar a estructurarse como sindicato de libre afiliación, en donde la decisión de los afiliados sea lo decisivo.

**COMBATE.: ¿No crees que olvidas el papel que juegan las CC.OO. en el panorama sindical español?**

Podríamos hablar del papel que "podrían" jugar de conservar su carácter originario: la completa independencia de la CNS aglutinando en su seno a todas las corrientes. Pero los años no pasan en balde. La táctica de utilización, primero, y de copo, después, en las elecciones sindicales a la OS, terminaron con aquel carácter. Hoy, son un movimiento que busca estructurarse más y mejor pero conservando los rasgos esenciales que impiden y prohiben a los trabajadores levantar su sindicato. Estos rasgos son: a) no se plantean, como debe hacer cualquier sindicato, ser un interlocutor ante la patronal, al margen de la OS sino que delegan este cometido a las UTTs, enlaces y jurados.. b) mantienen la identificación entre afiliados y no afiliados, permitiendo a estos tomar decisiones al mismo nivel que aquellos que poseen el carnet de la Confederación Sindical de CC.OO. Esto supone barrer la democracia interna al dar el mismo peso a los no afiliados que a los afiliados. Y, asimismo, supone la negativa a impulsar comités elegidos al considerar que en este "sindicato" están representados todos los trabajadores.

**COMBATE.: En definitiva, ¿cómo resumirías la lucha por levantar hoy este sindicato que necesitan los trabajadores?**

Levantar este sindicato es hoy absolutamente posible. Se trata de multiplicar los esfuerzos para afiliar masivamente a los trabajadores en las organizaciones sindicales libres, Organizar, paralelamente y sin esperar a más, el vaciado de la OS con la dimisión masiva de todos los cargos sindicales. Y, al mismo tiempo, edificar, construir, a todos los niveles, la ALIANZA SINDICAL de todos los sindicatos libres existentes en la actualidad: la UGT, CNT a escala de Estado, junto con otros sindicatos que en las nacionalidades, SOC en Cataluña, STV en Euskadi, pueden ser componentes de la misma.

Pero la lucha contra la CNS está ligada a la lucha general contra la reforma Suárez. Las organizaciones sindicales libres, la Alianza Sindical, deben luchar para que todos los partidos y organizaciones de la clase rompan con la burguesía y formen la Alianza Obrera, con el objetivo de derribar a la Dictadura Coronada, a través de la Huelga General, para abrir paso a la formación de un gobierno provisional de los trabajadores.




**COMBATE.: A pesar de todo. CCOO continua siendo una fuerza mayoritaria mientras que los sindicatos libres (UGT y CNT) son minoritarios. ¿Cómo solucionar, ante la escasa fuerza de estos últimos, el problema de quien negocia las reivindicaciones obreras?**

Es fácil responder si observamos las luchas actuales. El movimiento obrero español se ha dotado de un instrumento precioso como son la asambleas, únicas con poder de decisión, de donde surgen los delegados o comités de huelga elegidos y revocables. Estos son los interlocutores válidos por ser representativos del conjunto de los trabajadores. Cualquier sindicato libre debe potenciar este tipo de estructuras contrapuestas directamente a la OS, a cualquier utilización de sus estructuras, a cualquier componenda de comisiones mixtas entre representantes obreros y enlaces y jurados. Esta es una de las tareas más importantes que las centrales sindicales libres deben asumir, tanto más cuando en la actualidad son fuerzas minoritarias, y su lucha por los comités elegidos y revocables significa su relación democrática imprescindible con las amplias masas de trabajadores.

También en esta punto de la negociación, los dirigentes de CCOO empeñados en la utilización de las estructuras de la OS, mantienen una lucha a muerte contra las comisiones negociadoras surgidas directamente en asambleas, al margen de la OS.

**COMBATE.: Y para terminar ¿podrías explicar como se concretan ahora las tareas sindicales enunciadas en tu anterior respuesta?**

Por supuesto. En primer lugar, afiliar masivamente a los trabajadores requiere que la UGT y CNT se pongan al frente de las luchas. Ninguna acción obrera debe ser relegada por estas organizaciones sindicales libres. Participando y apoyando, buscando la más amplia solidaridad por medio de la propaganda, la agitación y la organización de la movilización es la única forma de convencer a los trabajadores que estos son sus sindicatos. Es la prueba práctica de la importancia de una organización estable como son los sindicatos. Así se traducirá todo este trabajo en la afiliación masiva de los trabajadores.



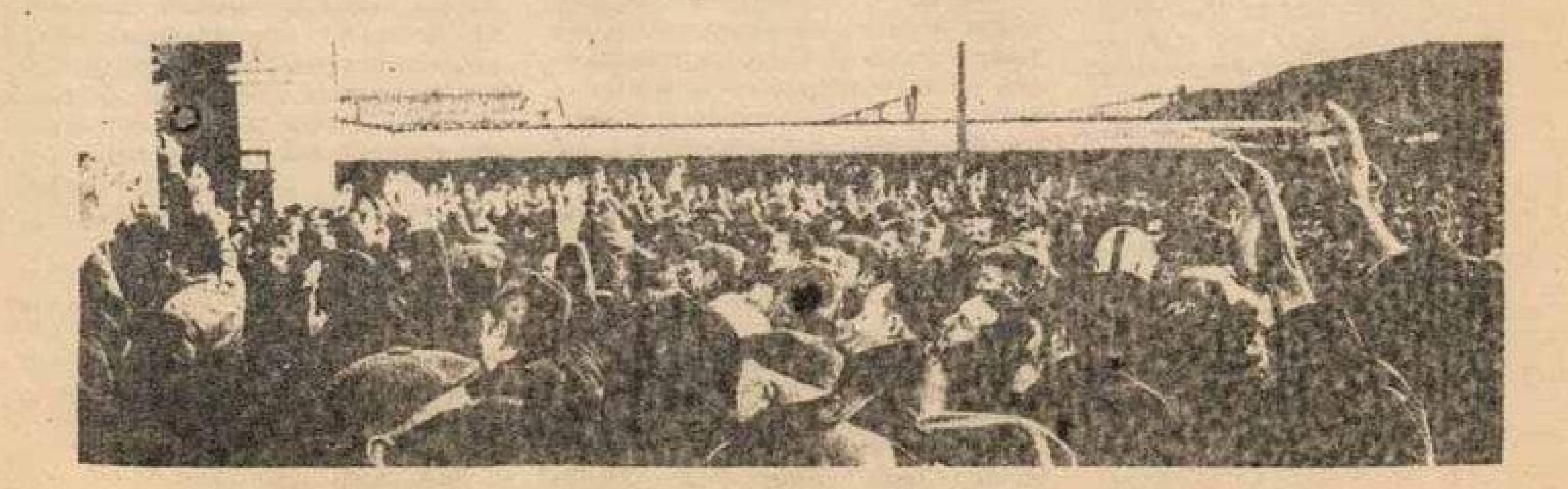
En segundo lugar, las organizaciones sindicales libres deben ser las abanderadas de la completa independencia de los trabajadores frente a la OS. Por ello, en la preparación de las luchas, sin esperar a nada ni a nadie, es preciso defender en las asambleas la dimisión de los enlaces y jurados. Ante cualquier imposición de "comisiones mixtas" o de negociaciones por los enlaces y jurados al margen de la esamblea se plantea la denuncia de los mismos pasando a exigir su dimisión inmediata. Este trabajo debe ir acompañado de una actividad por parte de las organizaciones sindicales libres en alcanzar acuerdos para hacer dimitir a aquellos miembros de las mismas, que todavía se encuentran ostentando cargos sindicales. En este sentido, existen numerosos ejemplos de dimisiones organizadas como las del metal de Badalona, construcción de Vizcaya, banca de Madrid, la empresa ROCA de Barcelona.

En tercer lugar, ante la confusión creada entre los trabajadores sobre como luchar por la libertad y unidad sindical, las organizaciones sindicales libres deben explicar ante los trabajadores como llevar a cabo esta lucha. En las asambleas, charlas, mitines, la labor de propaganda es muy importante. Y no hay duda que, juntamente con su participación en la lucha de los trabajadores.

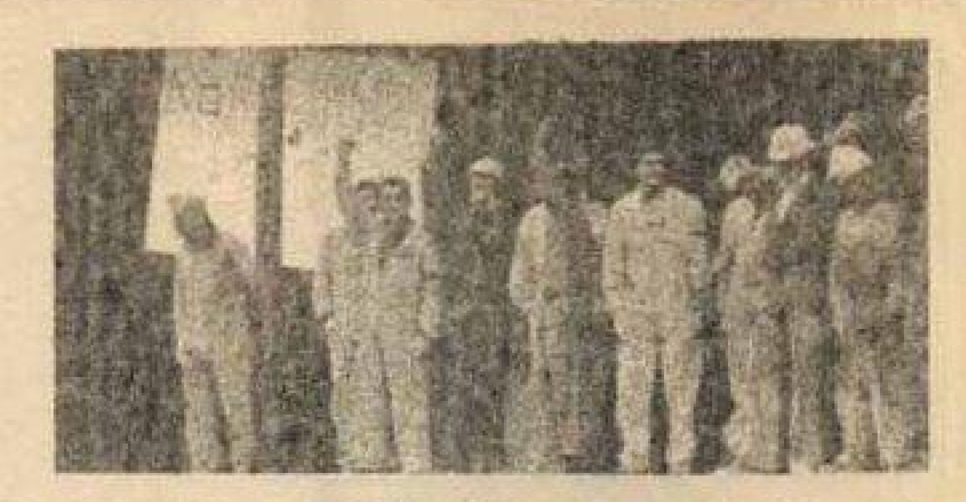
En cuarto lugar está la configuración de la Alianza Sindical entre la UGT y la CNT. Alianza Sindical que debe traducirse en crear los comités de UGT-CNT en las empresas y centros de trabajo, a todos los niveles. Hasta ahora, las Alianzas Sindicales se han reducido a acuerdos entre estas direcciones (Barcelona, Valencia) sin apenas actividad en la práctica.

La batalla debe ser para que impulsen las tareas que antes hemos señalado, estructurándose también por la base. Algunos compañeros de la CNT apoyándose en que son simples acuerdos entre direcciones se niegan a la Alianza Sindical. Flaco servicio estan haciendo a la lucha por la libertad sindical. La batalla no es contra la Alianza Sindical sino por llevar los acuerdos alcanzados a la base! y ponerlos en práctica. ■

13-12-76



# LA HUELGA DE ROCA EN GAVA ENTRA EN SU SEGUNDO MES



En el momento de escribir estas líneas la huelga de Roca lleva ya 33 días de duración. La unidad de los obreros cimentada en asambleas masivas que deciden del desarrollo de la lucha y en el rechazo unánime y explícito de los cargos y cauces del vertical, les ha permitido hacer frente a las maniobras de la empresa, de la OS y del Gobernador Civil. Y defenderse —organizada y eficazmente— de la Guardia Civil, que atacó incluso con balas de plomo. Cuando estos intentos de conseguir que se volviera al trabajo divididos y derrotados fracasaron, la dirección de la Confederación Sindical de CC.OO, que no ha impulsado la movilización en apoyo a Roca y que ha llegado incluso a querer hacer responsables a los trabajadores del desarrollo del conflicto, plantea que los cargos sindicales de la comarca elijan una "negociadora comarcal" para sacar a Roca "del impasse en que está la huelga". La Asamblea de Roca rechaza unánimente esa propuesta que no se basa en ninguna voluntad movilizadora, que es un intento de llegar a acuerdos con la empresa al margen de la asamblea y que, amparándose en la "autoridad" de los cargos de las C.U.D., se pueda anular a la asamblea de Roca.

Frente a esta alternativa la Asamblea de Roca dió la suya: movilización de la comarca por las reivindicaciones del metal (donde los enlaces de la Con. Sin. CC.OO han firmado un "pacto sindical" hasta el 31 de marzo en que los pocos aumentos que se dan son absorbibles), por las de químicas y materiales de construcción —pendientes de convenio— y también en apoyo a Roca. ¿Por qué la C.S. de CCOO no aceptó la propuesta de Roca? La respuesta es sencilla, la asamblea de Roca estaba por la movilización de la comarca, la asamblea de enlaces de CCOO no.

Y como, a pesar de estos intentos la lucha continua, la empresa cambio de juego. En los anuncios que paga en la prensa llega a reconocer que el deterioro de los hornos de porcelana fue debido al modo en que se apagaron y no a la voluntad de los obreros en lucha. Reconoce así su culpa en esto en contra de lo que dijo en sus primeros comunicados y añade su voluntad de negociar —que antes ni expresaba— pero siempre rechazando a los representantes elegidos por los trabajadores, con lo que no se sabe con quien va a hacerlo.

La CNS como siempre, se ha enfrentado a los trabajadores. Aceptó que el convenio lo negociara una comisión de cinco delegados elegidos en asamblea y que esos cinco —ya despedidos— fueran a Madrid para las diligencias del Laudo. Sin embargo no quiere reconocer a los 10 elegidos en plena lucha que debían negociar una salida a la huelga por "haber sido elegidos a mano alzada" "haber sido elegidos a mano alzada" por ser "despedidos" y ...añade "por trotskystas". En cambio, no se opone a que algunos de ellos estuvieran en la "negociadora comarcal"... con mayoría de miembros de CCOO.

Nada de esto intimida a los obreros de Roca de Gavá. Su constancia ya habría tenido éxito si la lucha se hubiera generalizado a toda la comarca y eso no fue posible porque la dirección obrera hegemónica se opuso. No explicó en las fábricas lo que ocurre en Roca, ha actuado como "correveidile" del delegado de Sindicatos y ha insultado a los obreros de Roca y a quienes apoyan su lucha. Así a nadie puede extrañar que la asamblea de trabajadores de ROCA haya abucheado a los dirigentes de las C.U.D., de la Confederación Sindical de CCOO y militantes públicos del P.S.U.C. que son las mismas personas.

Aún con la negativa de la C.S. de CCOO, los de ROCA intentaron generalizar su movilización, primero con ocasión de la convocatoria del 12 de noviembre, después con propuestas diversas como la expuesta más arriba. Ahora, vinculando su acción con el intento de mantener la continuidad franquista a través del Referéndum, se ha definido en Asamblea por el boicot al mismo y llama a las organizaciones sindicales de la comarca a que conjuntamente con su comisión de delegados preparen la huelga general en el Baix para impulsar el boicot activamente y por las reivindicaciones pendientes. Si esta propuesta se materializa minimamente, se iría a la puerta de las fábricas a explicar su necesidad y posibilidad.

Las lecciones de esta huelga son muchas, y un balance posterior permitirá desarrollarlas más. Demuestra la posibilidad de una lucha masiva y prolongada al margen de los cauces sindicales y contra sus cargos "democráticos y unitarios" o de cualquier otro tipo. Demuestra que a través de las asambleas masivas y la acción directa es como se gesta la unidad obrera, la posibilidad práctica de organizar la autodefensa etc. Y resalta también —en negativo— la necesidad de un sindicato libre a escala de estado que actúe centralizadamente (las otras factorías de la empresa no hicieron paros —Sevilla— o ya entraron al trabajo —Alcalá—).

La Unión General de Trabajadores de la comarca ha sido la única central sindical que ha apoyado la lucha y los métodos de Roca, ha difundido octavillas y llamado a la solidaridad de todo tipo y mandó continuamente comunicados a la prensa explicando los acontecimientos. Su peso en el Baix es, numéricamente, muy pequeño y no le ha permitido alterar la situación creada por la oposición de CCOO a ROCA. La U.S.O. lanzó un primer comunicado criticando los métodos de la huelga y semanas más tarde, viendo que duraba dió otro comunicado —olvidándose de lo que dijo en el anterior— criticando únicamente a la dirección de CC.OO. C.N.T. sólo tardíamente ha dado un tímido apoyo curiosamente más sólido en Barcelona que en la propia comarca. Los "Sindicatos Unitarios", preocupados por sus apariciones públicas y por explicar lo que tienen de "nuevo" ni han abierto la boca respecto a esta lucha.

Si con motivo del referendum no se logra la generalización necesaria, la situación puede cambiar. La asamblea y los delegaos de Roca no se proponen una "lucha hasta el final", en plan suicida. Antes de que la huelga se desangre con entradas individuales, cuando la unidad peligre por falta de organización o resolución, aceptarían ser sancionados por la empresa e incluso han planteado la conveniencia de aceptar ser despedidos antes de que se cree la división en la fábrica. La Asamblea no ha aceptado esto y la unidad se mantiene intacta. Si de todos modos se volviera al trabajo con despidos, sería con la conciencia de que la derrota no fue debida a falta de voluntad, a cobardía o a las propias culpas, sino por la negativa de la C.S. de CCOO a extender la lucha de ROCA, pues ella es la única que por su fuerza podía llamar a una generalización para la que había condiciones (la huelga del 12 noviembre con menos condiciones y sin preparación lo demostró). La clase obrera de la comarca le pedirá cuentas por ello... como ya hizo la asamblea de Roca. ■

Corresponsal. 12-XII-1976

# XXVII CONGRESO DEL PSOE



La celebración del XXVII Congreso del PSOE a principios de mes de Diciembre es una muestra elocuente del proceso de conquista de derechos que lleva adelante la clase trabajadora. El que delegados de una organización política que se reclama del socialismo hayan podido reunirse para celebrar su congreso no puede ser entendida mas que como una importante conquista de toda la clase obrera, de todos los luchadores socialistas y comunistas y da idea del irreversible proceso en marcha hacia el derrocamiento de la dictadura.

El primer punto relevante respecto a lo tratado en el Congreso, ha sido sin duda la ratificación de toda la orientación política llevada por la dirección del partido hasta el presente, es decir la política relativa a Coordinación Democrática y demás organismos unitarios de la llamada "oposición democrática". Junto a esta ratificación de la línea política seguida hasta el momento, se ha acuñado un nuevo concepto bajo el que el PSOE orientará su futura actividad. Este concepto es el de "Compromiso constitucional" que hoy presente el PSOE como alternativa "realista" en el caso de que Coordinación Democrática no consiga los objetivos que se propone antes de las elecciones de Junio y que por el contrario el Gobierno Suárez consiga llevar adelante su proyecto.

El punto central de esta formulación nueva es la continuación de la alianza de las fuerzas actualmente presentes en Coordinación para alcanzar desde las futuras Cortes la aprobación de una constitución democrática. De hecho esta posición que se presenta como "realista" es en realidad una posición "derrotista" puesto que da por hecho la imposición de la reforma Suárez y plantea de hecho la lucha desde dentro de ella y no contra ella. De hecho se persiste la trayectoria que ha culminado con la condena explícita por parte de Coordinación Democrática de alentar la movilización en la calle es imposible pensar en echar atrás la reforma Suárez. Este comportamiento indica una vez mas que el determinante fundamental de la política del PSOE no son las necesidades acuciantes de las masas, sino las permisibilidades del Gobierno.

Por otra parte nada permite descartar puesto que el PSOE no lo plantea como condición "sine qua non" que este partido acepte participar en las elecciones aun sin la legalización de todos los partidos, es decir del PCE.

El papel político que en realidad va a desempeñar esta orientación del PSOE es la de arrinconar total y absolutamente la existencia de una Asamblea Constituyente soberana que en condiciones de plena libertad decidiera los destinos del estado. El PSOE no propone una política para combatir la reforma sino una política para reformar la reforma, y con ello no hace sino acumular pesados y farragosos obstáculos a la conquista de la libertad.

No obstante, esta "derechización" por llamarla de algun modo, no se ha producido sin la resistencia de sectores de su base. Así durante las sesiones del Congreso ha sido sistemáticamente reducida al silencio la delegación de la federación alavesa cuando esta delegación planteó la necesidad de defender un gobierno del PCE y del PSOE y el abandono de C.D. La ausencia del derecho a constituir tendencias en el seno del PSOE que luchen sobre la base de programas diversos por ganar la dirección del partido violenta el normal debate democrático que debe ser norma en el seno de una organización obrera.

Los resultados del Congreso del PSOE ponen en primer plano de nuevo la necesidad de una orientación política que responda realmente a los intereses de los trabajadores y que la dirección del PSOE abandona. Para ello posiciones como las de la delegación alavesa no son mas que un intento limitado de dar una respuesta a este problema. La exigencia de romper con C.D. no puede ser sino un aspecto que debe ir completado con la propuesta de constituir una Alianza Obrera que englobe a todos los partidos y organizaciones obreras sobre cuyos cimientos sea posible potenciar el desarrollo de una poderosa ofensiva obrera que de al traste con todo el andamiaje de la dictadura y arrastre en su caída los retales de la reforma Suárez. Nuestro partido llama a todos los militantes verdaderamente socialistas a adoptar esta orientación, a constituir junto a nosotros y las demás fuerzas obreras, comités de alianza Obrera para la preparación de la Huelga General que acabe con la dictadura e instituya un Gobierno de las fuerzas obreras, un gobierno del PCE y el PSOE. ■

## ...La revolución Húngara

fuerzas que se están agrupando a su izquierda y que exigen una voz en la determinación del curso de su país.

Ese es el significado de las huelgas de Hangchow en el verano de 1975, que paralizaron esa ciudad industrial y solamente pudieron ser reprimidas con la intervención de 10,000 soldados del Ejército Popular de Liberación. El régimen fue sacudido una vez más, incluso antes de la muerte de Mao, por la manifestación espontánea de 100,000 personas en la Plaza Tien An Men de Pekín el 5 de abril. Quienes protestaron en esa ocasión, resistieron exitosamente a las fuerzas represivas del estado durante todo un día, mientras ponían carteles en honor de Chou En-lai, a quien consideraban un reformador.

Con la muerte de Mao, el régimen ha entrado en un periodo de crisis. Utilizando los métodos represivos del estalinismo, Hua Kuo-feng ha logrado eliminar a los principales lugartenientes de Mao, incluso a su viuda, Chiang Ch'ing. Los dirigentes arrestados eran algunos de los representantes mejor conocidos, y por tanto más impopulares, de la política represiva del gobierno. Pero desde luego que los nuevos amos de Pekín deben estar cuando menos un poco preocupados por el estado de ánimo jubiloso de las multitudes a quienes llamaron a las calles para ratificar la purga que habían realizado. Entre ellas hay fuerzas que será difícil controlar en los meses y años por venir.

Mao Tsetung apoyó el aplastamiento de los obreros húngaros en 1956. Los burócratas, que son crudamente nacionalistas cuando están en juego los intereses de la clase obrera mundial, se vuelven instintivamente "internacionalistas" cuando sienten que está amenazado su poder. Saben que la revolución antiburocrática no se podrá limitar a un solo país.

Teng Hsiao-p'ing, que es un burócrata endurecido, fue destituido del gobierno dos días después de la manifestación de Tien An Men, acusado de ser el "Imre Nagy" de China. El temor de Mao a que se diera en China un ascenso obrero como el de Hungría, demostró la falsedad de las afirmaciones demagógicas del régimen de que está basado en la "democracia proletaria" y en la "participación de las masas."

Como en el caso de Hungría, la prensa capitalista aceptó las pretensiones de Mao de que él representaba el socialismo militante, describiendo a las masas que se oponían a sus prácticas tiránicas como "moderadas" o incluso "derechistas." Hacen esto para reforzar la identificación del socialismo revolucionario con el totalitarismo estalinista, y las movilizaciones de masas por la democracia socialista amenazan con exponer esta mentira.

En las próximas luchas en China, los combatientes por la democracia socialista encontrarán inspiración en los acontecimientos de aquel octubre en Budapest de hace veinte años, y verán en los consejos obreros de Hungría a sus compañeros de clase en la lucha por una sociedad socialista libre de la dominación y de privilegios especiales. ■

# DOLORES TOMAS HABLA EN COMBATE

*ENTREVISTA CON Mª DOLORES TOMAS, militante feminista, miembro del Comité Nacional de Catalunya de la LIGA COMUNISTA, sobre situación y alternativas del movimiento de liberación de la mujer en el Estado español.*



**COMBATE (C.): Para empezar quiero preguntarte ¿cómo analizas el actual desarrollo del movimiento de liberación de la mujer en el Estado Español?**

**Dolores Tomas (D.T.)** : Hay que tener en cuenta que el movimiento de liberación de la mujer ha empezado mucho mas tarde que en otros países. Ha sido sobre todo este último año cuando ha empezado a desarrollarse una lucha masiva contra la opresión específica que sufre la mujer como sexo. Sin embargo, pese a ser muy reciente este movimiento está alcanzando una amplitud sin precedentes. Esto solo puede explicarse porque se da en medio de movilizaciones generalizadas de masas contra la dictadura.

Hay una cosa que quiero resaltar sobre esta pregunta y es que todo este proceso de radicalización y movilización de las mujeres —para mi el movimiento de liberación de la mujer— **no está teniendo una única expresión, sino que por el contrario se esta manifestando de formas muy diversas.** Es decir, que la incorporación a la lucha y organización de las mujeres no se reduce a los grupos y organizaciones feministas sino que penetra y se organiza en los sindicatos, en los barrios, en las universidades.. y afecta a amplias masas de mujeres.

Esta diversidad esta a la vista tan solo analizando mínimamente el movimiento contra la opresión de la mujer a lo largo de este año. De él forman parte la lucha de las trabajadoras de Simago, Induico, etc... por la igualdad de salarios, la lucha por guarderías en los barrios obreros, y también el apoyo masivo de la mujer obrera, ama de casa, a las huelgas de los trabajadores (Motor Ibérica, metalúrgicos de Sabadell, etc.). También forman parte del mismo las acciones en torno a problemas que atañen mas específicamente a la mujer, como las manifestaciones por el derecho a la contracepción ante la maternidad de Barcelona o para la amnistía para la mujer ante la cárcel de Yeserías de Madrid, y sobre todo acciones como la solidaridad con Mª Angeles Muñoz contra la penalización del adulterio han alcanzado una amplia audiencia de masas.

Para dirigir la lucha por estas reivindicaciones y como las organizaciones y los partidos obreros mayoritarios no han querido nunca impulsarlas las mujeres se han ido **organizando de distintas formas y a distintos niveles, fuera y dentro de las organizaciones sindicales, en las fábricas, en los barrios, en las universidades**.

En algunos centros de trabajo como banca, sanidad de Barcelona, textil de Valencia, mujeres militantes de sindicatos y no se empezaron a reunir para discutir la incorporación de sus reivindicaciones específicas en la plataforma de lucha del convenio y luego han estabilizado estas reuniones... En los barrios dentro de las Asociaciones de vecinos se han formado múltiples vocalías de mujeres. En todas las universidades del Estado hay grupos organizados de mujeres.

También existen distintas organizaciones feministas, en general promovidas por partidos políticos, con una realidad a escala estatal (MDM, ADM, ML, MR, UPM...,). En muchas ciudades se han formado coordinadoras de todos los grupos existentes, para aunar esfuerzos en el impulso de la acción.

**C.: ¿Qué polémicas hay en el seno del movimiento de liberación de la mujer?**

D.T.: Es normal. En la medida que las mujeres se van reuniendo para impulsar la lucha por sus reivindicaciones específicas, se les plantea como acabar totalmente con la opresión a la que están sometidas. Entonces empiezan a analizar mas profundamente su situación y buscan una solución a la misma. Enseguida se dan cuenta que su problema no es un problema aislado, sino que forma parte de como está organizada toda la sociedad. Entonces deben recurrir a las distintas alternativas políticas que existen que lógicamente inciden sobre el movimiento de liberación de la mujer, o bien deben proponer otra alternativa nueva y distinta como hacen en general los Colectivos feministas que tienen su propia visión de la sociedad y se conforman como partido feminista. Estas distintas posiciones políticas se confrontan duramente no solo en los debates generales, Jornadas o Congresos, sino que afectan a cómo enfocar la lucha diaria contra la opresión de la mujer.

Hoy los partidos obreros mayoritarios dicen que defienden la lucha por la liberación de la mujer pero su programa se opone radicalmente a la misma. El caso del PCE es clarísimo. Limita y desvía la lucha de la liberación de la mujer hacia la eliminación de los aspectos mas negros de la legislación civil y penal del franquismo. Pero se niega a incorporar las reivindicaciones y a llevar adelante cualquier lucha que atente contra la institución familiar. De ahí la negativa a incorporar en su programa el aborto libre y gratuito, la socialización de las tareas domésticas... etc. La posición de la socialdemocracia es similar. El PCE y el PSOE mantienen esta posición porque estan atados por un pacto en "Coordinación Democrática" con la burguesía, en especial la Democracia Cristiana, para la cual la salvaguarda de la institución familiar es decisiva para seguir manteniendo su dominación.

Por esto el MDM, impulsado por el PCE, juega un papel fundamentalmente dirigido a encauzar la lucha de la mujer hacia el apoyo de la ruptura pactada con el franquismo. Además, como organización está practicamente disuelta en las asociaciones legales como Amas de casa, Asociaciones de vecinos, a las que hace aparecer a la cabeza de las luchas.

En cuanto al PTE, si bien en su propaganda es mas radical que el PCE, ni su programa, ni su intervención práctica, se distingue mucho de este. En el terreno organizativo, el PTE ha creado ADM y ACD, con una actitud muy sectaria en el impulso de la movilización de masas.

Estas posiciones mantenidas por los partidos stalinistas y socialdemócratas, ligado a la situación en la que se encuentra la mujer en los Estados Obreros burocratizados, ha favorecido reacciones como las de los Colectivos feministas, cuyas posiciones ya habéis analizado en anteriores "Combates", posiciones que les llevan no solo a separarse del conjunto del movimiento obrero y popular sino de las mismas masas de mujeres.

**C.: ¿Cuál es la posición de la Liga Comunista respecto al movimiento de liberación de la mujer?**

D.T.: Nuestro partido apoya decididamente la lucha por la liberación de la mujer. Para nosotros la opresión de la mujer se inicia con la instauración de la sociedad de clases, basada sobre la propiedad privada y la transmisión de estos bienes a través de la familia. De ahí que solo por la destrucción de las estructuras económicas y sociales existentes, por la destrucción del sistema capitalista por la movilización revolucionaria del proletariado a la cabeza de todos los oprimidos y la construcción de una sociedad socialista será posible la liberación de la mujer.

Por ello dentro de nuestro programa incorporamos todos los objetivos de la lucha por la emancipación de la mujer: para acabar con toda discriminación política, social y jurídica; por ganar el derecho de la mujer a la libre disposición de su cuerpo, incluido el derecho al aborto libre y gratuito; por poner fin a todas las leyes que regulan la familia patriarcal y burguesa, empezando por el

derecho al divorcio; por ganar la plena independencia económica de la mujer y la igualdad en la educación y preparación profesional; por liberarla de las tareas domésticas, a través de la socialización del trabajo doméstico, por medio de la creación de servicios colectivos controlados por la comunidad.

Uno de los objetivos que hemos defendido siempre los marxistas revolucionarios es la abolición de la familia patriarcal y burguesa, base de la opresión de la mujer y su sustitución por unas relaciones humanas libres superiores. Pero esto solo será realizable en el marco de una sociedad socialista, donde se pongan los medios para que las funciones que cumple hoy la familia —el cuidado de los niños, de los viejos y los enfermos— sean asumidos por el conjunto de la sociedad.

**C.: Los objetivos estan claros, pero ¿cómo crees que debemos luchar hoy para avanzar en su imposición?**

**D.T.:** Nunca se ha conseguido nada por las buenas. Siempre que hemos logrado imponer alguna victoria, aun parcial, ha sido a través de la acción directa de masas, por ejemplo si queremos acabar con la penalización del adulterio e imponer el divorcio solo será posible con acciones como la manifestación de solidaridad con Angeles Muñoz, pero mucho mayores, impulsadas y apoyadas por todas las organizaciones y partidos de la clase obrera.

Además, la única forma de unir a la mujer, de arrancarla de su aislamiento doméstico, es a través de reuniones amplias, de mitines, de asambleas, los boicots, las huelgas, las manifestaciones en la calle.

Hoy en el Estado español es muy importante el impulso de campañas y acciones por el derecho al divorcio, al aborto, por guarderías, contra la desigualdad laboral... pues responde a las necesidades y es muy sentido por amplias masas de mujeres y otros sectores de la población. Estas luchas en la mayoría de los casos van a contar con la oposición de la iglesia y la burguesía aun la liberal, y de sus aliados stalinistas o socialdemócratas que influyen sobre la mayoría de la clase obrera. Si las organizaciones y partidos obreros no impulsan la lucha por las reivindicaciones contra la opresión de la mujer, las mujeres no deben esperar a que estos las integren, deben tomar la iniciativa y organizarse para el impulso de la lucha por sus reivindicaciones. De este modo podrán convencer a amplios sectores de la clase obrera y oprimidos ajenos hoy a esta problemática y desenmascarar a los Partidos que no quieren luchar por ellas. Debe combatir por la confluencia de todas estas luchas con las de todos los explotados y oprimidos.

Pero la mujer no puede luchar por sus reivindicaciones especificas sin incorporarse plenamente en todas las luchas contra la actual reforma política por todas las libertades y la democracia; por las reivindicaciones económicas y por las mejoras en las condiciones de trabajo y vida de las masas; por la libertad sindical participando plenamente en todo el proceso de organización de la clase obrera y todos los oprimidos.

**C.: Recogiendo lo último que venias diciendo creo que das mucha importancia a la participación de la mujer en todas las organizaciones de masas, a la sindicación de la mujer ¿podrías explicarlo?**

**D.T.:** Si es muy importante. Es claro que como trabajadora, como campesina, la mujer debe participar en la lucha por la libertad sindical contra la CNS, por construir centrales sindicales libres, UGT, CNT, FTT..., por impulsar la Alianza Sindical. Como estudiante también debe estar presente en la puesta en pie de Sindicato libre de estudiantes.

Pero es muy importante también que en el seno de los sindicatos la mujer luche para que los sindicatos organicen masivamente a la mujer, por la participación plena de la mujer sindicada en todas las tareas sindicales de dirección o no, para que el sindicato apoye todas las reivindicaciones y luchas contra la opresión de la mujer, desde la igualdad en el trabajo al derecho al aborto libre. Para llevar adelante esto las mujeres deben reclamar e imponer su derecho a organizarse en el seno del sindicato en **Comisiones de mujeres.** Aunque la burocracia de los sindicatos se oponga a las mujeres deben luchar por sus derechos y por la mas amplia democracia obrera.

**C.: Antes me has hablado de la existencia de muchos grupos de mujeres, en los barrios, en las universidades, en las fábricas, de organizaciones feministas como MDM, ADM... ¿cuál es la posición respecto a los mismos? ¿y sobre la coordinación de todos ellos?**

**D.T.:** En primer lugar, si las mujeres se reunen para luchar por su liberación es un hecho progresivo. Y si se reunen al margen de los partidos y de las organizaciones de la clase obrera es porque desconfian de que los partidos lleven adelante e impulsen esta lucha.

Ahora bien hay que distinguir esta voluntad de las mujeres de luchar contra su opresión de las alternativas políticas y organizativas que les dan los partidos reformistas y centristas, dirigidas a separarlas de la lucha de la clase obrera, y a desviar su lucha hacia el apoyo a alternativas "democrático" burguesas, que como hemos visto, no luchan consecuentemente por la liberación de la mujer, creando organizaciones como MDM, ADM...

Para nosotros la lucha por la liberación de la mujer es inseparable de la lucha por el socialismo, es una lucha unida a la lucha de la clase obrera para acabar con todo tipo de explotación y opresión. Queremos que miles de mujeres sean conscientes de esto y ganarlas a la lucha por la construcción de un partido marxista revolucionario. Pero sabíamos que solo tomarán consciencia a través de la acción de masas junto al proletariado y todos los oprimidos. Para el impulso de eta esta acción estamos por todos los acuerdos de frente único lo mas amplios posibles, a todos los niveles de base y de dirección. Por eso estamos también por la coordinación de todos los grupos existentes con un solo objetivo: **el impulso de la movilización de masas en torno a reivindicaciones específicas contra la opresión de la mujer.** ■






# XX ANIVERSARIO DE LA REVOLUCION HUNGARA DE 1956

## Un ejemplo para la actual lucha contra la burocracia



Este mes marca el vigésimo aniversario del aplastamiento de la revolución húngara de 1956 por la burocracia soviética. Cuando se escriba la historia de nuestra era, los obreros y los estudiantes e intelectuales radicales de Budapest merecerán un lugar de honor especial. Cuando la causa de la solidaridad humana, la libertad y el socialismo parecían encontrarse en su punto más bajo, ellos salieron al frente y demostraron cómo pelear.

En 1956, muchas personas pensaban que la situación del mundo confirmaba la visión pesimista del *1984* de George Orwell. El capitalismo norteamericano, el dirigente del llamado mundo libre, estaba sumido en el pantano del macartismo.

Este bastión de la reacción y del conformismo asfixiante se sostenía con las riquezas extraídas a cientos de millones de esclavos coloniales que habían sido adquiridos como parte del botín de la Segunda Guerra Mundial.

Después de la guerra, la revolución socialista había acabado con las relaciones de propiedad capitalista en Europa Oriental y China; pero con ella surgió una nueva tiranía monstruosa, una pesadilla burocrática que se asió firmemente al cuello de los trabajadores.

Se le pidió a la humanidad que escogiera entre la falsa libertad del capitalismo y el progreso económico "socialista" que solamente se podía obtener al precio de renunciar a la libertad. Los obreros y estudiantes húngaros demostraron que era posible rechazar esa disyuntiva.

El descontento comenzó entre los intelectuales de Budapest agrupados en el Círculo Petőfi, quienes en la primavera de 1956 comenzaron a exigir una mayor libertad política y artística. En junio, estalló una huelga general en Poznan, Polonia. La huelga iba dirigida contra el régimen burocrático dominado por el mariscal de campo soviético Rokossovsky, que había sido impuesto a Polonia por Stalin.

El 21 de octubre, este sátrapa del Kremlin fue echado de la dirección del PC de Polonia y sustituido por Wladyslaw Gomulka, un estalinista disidente a quienes las masas consideraban un reformador. Esta victoria fue una gran inspiración para el pueblo húngaro.

El 22 de octubre, los estudiantes de Budapest hicieron manifestaciones en las calles para apoyar al movimiento de reforma polaco, exigiendo que se retiraran las fuerzas de ocupación soviéticas que habían estado estacionadas en Hungría desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Pidieron que se nombrara primer ministro a Imre Nagy, un personaje similar a Gomulka.

Al día siguiente, muchos obreros se unieron a las manifestaciones en Budapest. La policía disparó contra la multitud, pero esto, en lugar de desmoralizarla, provocó un estallido de furia que derribó al gobierno. Se movilizó al ejército húngaro, pero éste se pasó rápidamente al lado de los obreros rebeldes.

El 24 de octubre, el gobierno de Jrushchev en la URSS lanzó un ataque militar. Pero la tenaz resistencia del movimiento obrero impidió que el Kremlin tomara la capital. Obreros armados se enfrentaron a las tropas soviéticas en las afueras de Budapest y, por medio de apasionados llamados a sus hermanos de clase soviéticos, ganaron a muchos soldados rusos. Se eligieron consejos obreros en las fábricas, y éstos se convirtieron en las organizaciones más poderosas de Hungría, que dirigían la revuelta. El 25 de octubre, el Consejo Obrero de Budapest llamó a realizar una huelga general. Esta fue completamente efectiva.

Imre Nagy, a quien la revuelta había lanzado al puesto de primer ministro, demostró su incapacidad para dirigir al movimiento de masas. Contemporizó con el Kremlin y se negó a movilizar a los obreros armados para organizar una resistencia seria.

La prensa burguesa fuera de Hungría afirmó insistentemente que el objetivo de la revolución era establecer la democracia derribando la economía planificada. En esto, se hacía eco de las calumnias estalinistas de que los obreros húngaros eran "contrarrevolucionarios." Eso era mentira.

He aquí parte de una resolución del Consejo Obrero del Undécimo Distrito de Budapest, que es una muestra típica de la posición adoptada por otros Consejos Obreros: "Queremos enfatizar que la clase obrera revolucionaria considera que las fábricas y la tierra son propiedad del pueblo trabajador . . . exigimos que se establezca una fecha para realizar elecciones libres en las cuales sólo puedan participar los partidos que reconozcan, y hayan reconocido siempre, el orden socialista, basado en el principio de que l medios de producción pertenecen a l sociedad."

Finalmente, el 4 de noviembre, Moscú lanzó dieciséis divisiones soviéticas y 2,00 tanques contra los obreros húngaros. Después de continuar la huelga general por varios meses, los consejos obreros fueron finalmente aplastados. Nagy, y otros dirigentes "culpables" de simpatizar con las masas húngaras, fueron arrestados y ejecutados.

Igual que la Comuna de París del siglo pasado, los obreros de Budapest obtuvieron una victoria en la derrota. La Comuna de París había demostrado al mundo que la clase obrera podía tomar el poder y organizar un nuevo sistema social. La revolución húngara demostró que el socialismo seguía siendo un movimiento vivo en la clase obrera. Demostró que los enemigos proletarios del estalinismo no querían regresar al capitalismo, sino sólo limpiar su sociedad de la tiranía burocrática que la corrompía.

Lo que es más, las victorias iniciales de los obreros húngaros demostraron que una clase obrera movilizada podía combatir y derrotar a la burocracia. Este fue un golpe muy fuerte contra el monolito estalinista, que decía hablar en nombre del futuro socialista de la humanidad.

* * *

En los veinte años que han pasado desde el octubre húngaro, hemos visto la persistente desintegración del antaño formidable poder del estalinismo mundial. En Checoeslovaquia en 1968, y en Polonia en 1970 y una vez más este año, miles de obreros, estudiantes e intelectuales lucharon por sus derechos contra los endurecidos grupos privilegiados que dominan sus países.

El estalinismo, lejos de ser un sistema mundial de terror burocrático unificado, se ha resquebrajado según líneas estrechamente nacionalistas. Los regímenes policíacos de estos países se han vuelto cada vez menos capaces de silenciar las voces disidentes.

Lo que es más, el crecimiento de la industria, con el consecuente aumento del tamaño y de la cohesión de la clase obrera de los países que han superado el capitalismo, prepara las fuerzas para el derrocamiento del estalinismo. Esto se puede ver más gráficamente en la actualidad en China. Tras veintisiete años de dominación incuestionada sobre la vida política de China, el alto mando maoísta se enfrenta a

sigue en pag. 7